

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ ПО ИСПОЛНЕНИЮ ПРИГОВОРА

Прежде всего следует отметить, что такая мера уголовно-правового характера, как условное осуждение, занимает особое место в системе наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции осужденного от общества. Большую роль в эффективности осуществления контроля за поведением условно осужденных имеет внешнее взаимодействие уголовно-исполнительных инспекций, в том числе с органами прокуратуры и судами. Тем не менее анализ практики исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с изоляцией осужденного от общества, показывает, что это направление работы нуждается в принятии мер организационно-правового характера, направленных на его совершенствование. Об этом также свидетельствует проведенный другими исследователями (И. Н. Смирнова, М. С. Ковалева) опрос сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по проблемам взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с судами и прокуратурой, который, в частности, показал, что каждый из указанных субъектов решает узковедомственные задачи, отсутствуют совместные мероприятия, закрепленные законодательно, отмечается низкий правовой статус уголовно-исполнительных инспекций, прокурорские проверки осуществляются без учета специфики их работ. Практика показывает, что в сфере реализации возложенных на уголовно-исполнительные инспекции задач возникает немало проблем при рассмотрении судами вопросов о продлении испытательного срока, возложении дополнительных обязанностей и отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного судом.

В соответствии с ч. 4 ст. 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, если условно осужденный в течение испытательного срока систематически нарушал общественный порядок, за что привлекался к административной ответственности, систематически не исполнял возложенные на него судом обязанности либо скрылся от контроля, то начальник уголовно-исполнительной инспекции или командование воинской части направляет в суд представление об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного приговором суда.

Согласно ч. 5 ст. 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации систематическим нарушением общественного порядка является со-

вершение условно осужденным в течение одного года двух и более нарушений общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности. Систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение одного года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

Однако на практике при рассмотрении вопроса судом об отмене условного осуждения сложилась ситуация, когда судьи отклоняют представления уголовно-исполнительных инспекций об отмене условного осуждения при наличии данных, свидетельствующих о возможном исправлении осужденного без отмены условного осуждения, при этом судом учитывается характер совершенного нарушения, отношение осужденного к выполнению других возложенных обязанностей, данные о личности осужденного.

Как правило, к сведениям о возможном исправлении осужденного относятся такие данные о личности, как наличие иждивенцев, места постоянного проживания и т. п., а также заявление самого осужденного о недопущении впредь нарушений. Тем самым помимо оснований, указанных в Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации, большое значение судом придается данным о личности осужденного. Однако если лицо осуждено к наказанию без изоляции от общества и допускает нарушения, это обстоятельство свидетельствует о недостаточной эффективности принимаемых к осужденному мер.

Данные о личности осужденного учитываются судом при постановлении приговора, назначении уголовного наказания и, как правило, существенно не меняются в процессе исполнения наказания. Тем самым суд, вынесший приговор в отношении осужденного о применении наказания без изоляции от общества, учел данные, характеризующие его личность, но осужденный допускает нарушения порядка и условий отбывания наказания, а также мер уголовно-правового характера, что характеризует его как личность, склонную к правонарушениям.

Требования к иным обязанностям, возложенным судом на осужденного, к которому применена мера уголовно-правового характера условное осуждение, должны быть в первую очередь исполнимы уголовно-исполнительной инспекцией и не должны дублировать Уголовно-исполнительный кодекс и Уголовный кодекс Российской Федерации (например, обязанность условно осужденного в период испытательного срока не совершать административные правонарушения, обязанность являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию, а также являться на дополнительную регистрацию, так как согласно ч. 6 ст. 188 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации периодич-

ность, а также дни явки условно осужденного устанавливаются уголовно-исполнительной инспекцией).

Кроме того, ранее рассмотренные нарушения осужденного не могут быть вторично признаны основанием для отмены условного осуждения. Неуплата штрафа за предыдущее административное правонарушение не является нарушением общественного порядка. Так, за нарушение порядка регистрации осужденному районным судом одной из областей было вынесено постановление о продлении испытательного срока на два месяца, и, по мнению суда, вторично данные нарушения не могут быть признаны основанием для отмены условного осуждения. В дальнейшем осужденный был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 20.25 ч. 1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: неоплата административного штрафа в срок за совершение административного правонарушения по ст. 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Неуплата штрафа за предыдущее административное правонарушение не является нарушением общественного порядка. Суд посчитал, что допущенное нарушение является основанием для продления испытательного срока, а не его отмены, в связи с чем предупреждение об отмене условного осуждения вынесено уголовно-исполнительной инспекцией без достаточных оснований.

Вместе с тем в случае неуплаты административного штрафа осужденным цель административного наказания не может быть достигнута, при этом осужденный нарушает установленный законом порядок, при этом мер к осужденному по отбыванию уголовного наказания уголовно-исполнительной инспекцией принято быть не может. При этом невыполнение установленного административным законодательством порядка может являться отрицательной характеристикой личности осужденного как склонного к совершению нарушений требований законодательства, необходимой для принятия судом решения согласно ч. 3 постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 59 о замене наказания более строгим его видом либо отмены меры уголовно-правового характера.

Кроме того, в практической деятельности возникают случаи, когда осужденный к исправительным работам за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, будучи лишенным водительских прав, снова задерживается сотрудниками полиции за рулем автомобиля, в связи с чем привлекается к административной ответственности. Однако принять какие-либо меры к этому осужденному уголовно-исполнительная инспекция не может, поскольку в обязанность осужденных к исправительным работам не входит непривлечение их к административной ответственности.

В случае побега осужденного из исправительного учреждения при отбывании наказания в виде лишения свободы Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность, т. е. осужденный, совершивший столь грубое нарушение режима содержания, несет уголовную ответственность за совершенное им общественно опасное деяние.

Однако при исполнении наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, уголовной ответственности за то, что он скрылся из-под контроля учреждения или органа, исполняющего наказания, законодательством не предусматривается. Тем самым суд вправе заменить осужденному наказание без изоляции от общества на более строгое наказание только из расчета фактически неотбытой его части, какой-либо дополнительной ответственности за столь грубое нарушение осужденный фактически не несет, срок его наказания пересчитывается исходя из неотбытых часов обязательных или исправительных работ, но увеличен быть не может.

Наказания и меры уголовно-правового характера, не связанные с изоляцией осужденного от общества, являются своего рода шансом исправления осужденного в обществе, которым злостно уклоняющийся осужденный не воспользовался, тем самым не оправдал доверия государства. Таким образом, целесообразно подвергать злостно уклоняющегося от отбывания наказания без изоляции от общества осужденного уголовной ответственности за грубое нарушение порядка и условий отбывания наказания.